

Vážený Výbore,

děkuji za vaši veřejnou odpověď. Dovolím si ještě reagovat, protože ne se vším mohu souhlasit:

ad body 1) a 2) Skutečnosti odpovídá váš rozbor o volebním období Výboru, resp. KK a proti tomu o volebním období člena orgánu. Skutečnosti odpovídá i to, že musíme zvolit alespoň 3 členy Výboru, ale nemusí to být nutně napoprvé, byl by to stále Výbor který by nebyl naplněn. Tuto situaci řeší naše současné stanovy v čl. 8.5 svoláním Shromáždění a dovolbou Výboru alespoň na 3 členy.

ad bod 3.1) K tomuto bodu nemá cenu se vyjadřovat, je to právní nesmysl a kdo toto zastává, ten žije v totálním právním bezvědomí. Zák. č. 72/94 Sb. byl zrušen dnem 1.1.2014 podle Závěrečných ustanovení NOZ § 3080, bod 60 (pouze § 3063 připouští přesah něčeho, co se však daného netýká).

ad bod 3.2) Úvodem připouštím, že existuje teoreticky dočasné opatrovnictví, nikoliv nutně pod SBD SM, ale tato cesta je ve skutečnosti zcela nereálná:

a) Nezdá se, že by nám toto hrozilo, máme nyní 6 adeptů pro volbu Výboru v 10/2017, tak proč o tom vůbec Výbor uvažuje?

b) Teprve poté, co by případná dovolba Výboru (viz výše) byla neúspěšná, mohlo by dojít na dvě řešení podle § 165 NOZ, ale přednostně na jmenování člena/ů Výboru soudem a teprve druhořadně na jmenování opatrovníka soudem\*). Pokud by přesto musel nastoupit opatrovník, tak bychom vždy (členové SVJ) měli vliv na osobu, kterou by soud ustanovil. Pokud by jako zamýšlená osoba byla SBD SM, tak by jistě někdo soudu podal námitku pro nezpůsobilost z vážných důvodů:

a) SBD SM 8 let porušovalo zákon č. 72/94 Sb. a nesvolávalo Shromáždění a b) počínaje rokem 2012 se opakovaně, pokud je mi známo, nezúčastňuje Shromáždění SVJ a tak spoluzavinilo dvakrát zmaření (neusnášeníschopnost) Shromáždění.

Žádám o zveřejnění tohoto vyjádření a prosím umístit ve vývěskách na čitelnějším místě (ne všichni měří 2 metry). Pro úplnost je vhodné vrátit do vývěsek vaše původní Oznámení členům, které stálo na začátku této naší polemiky.

Navrhují ukončeme tuto polemiku a věnujme se uvedení našich Stanov do souladu s NOZ.

S pozdravem

M. Zábranská, vlastník jednotky 267

Jablonecká 706/26

V Praze 18.2.2017

*\*) Viz usnesení Vrchního soudu v Praze sp. zn. 7 Cmo 67/2015, ze dne 11. 9. 2015 - je prioritní zajistit obsazenost statutárního orgánu tak, aby opět mohl naplno plnit své funkce, před podřízeným řešením jmenování opatrovníka soudem coby řešením náhradním a provizorním, jehož výsledkem oživení funkce statutárního orgánu není. Jmenování opatrovníka právnické osobě soudem dle § 165 odst.1 NOZ nenastane, pokud bude soudem jmenován člen (členové) statutárního orgánu tak, aby byl tento orgán způsobilý rozhodovat.*