

Zápis z 11. shromáždění Společenství vlastníků jednotek domu Jablonecká 698-711, Prosek, IČ: 725 46 069 ze dne 4. října 2017

Shromáždění vlastníků (dále jen „SV“) bylo řádně svoláno výborem společenství pozvánkou s programem shromáždění, která byla všem členům společenství distribuována, v tištěné podobě, v termínu daném stanovami společenství. K pozvánce byla přiložena plná moc k zastupování člena společenství, návrh nového znění stanov společenství vypracované paní Zábranskou, návrh nového znění stanov společenství vypracované výborem společenství, posudek obou návrhů stanov společenství, zpráva o činnosti výboru, zpráva o provedených opravách, zpráva o výsledku hospodaření společenství za rok 2016 a rozpočet na rok 2018, návrh odměn pro členy výboru a kontrolní komise a návrh usnesení.

SV se konalo dne 4. října 2017 od 18:00 ve velkém sálu KD Ládví, Burešova 2, 182 00 Praha 8 a bylo zahájeno bodem č. 1 programu – **Zahájení shromáždění v 18.00 hod, vyhlášení programu shromáždění**

(18:15) Po ukončení prezence přichozících vlastníků bylo na SV přítomno 59,30% všech spoluvlastnických podílů (1.523.910/2.569.924). Shromáždění bylo prohlášeno za usnášení schopné, neboť byla splněna hranice pro usnášeníschopnost stanovená stanovami společenství Čl. 7. odst. (7.6).

Místopředseda výboru, pan Tomáš Rumpík, zahájil shromáždění, a sdělil, že z pověření výboru bude jeho předsedajícím. Současně představil jednotlivé přítomné členy výboru, za účetní firmu pana Jana Bláhu, právního zástupce společenství pana Mgr. Nauše a za organizátora shromáždění pana Michala Kříže a pana Davida Buša, který bude pořizovat audiozáznam ze shromáždění.

(18:17) Došlo ke změně přítomných spoluvlastnických podílů na 59,72% (1.534.728/2.569.924).

Předsedající připomněl způsob hlasování, kdy sdělil, že v rámci odstranění případných pochybností budou vždy načteny všechny hlasovací karty, a to najednou, a poté vyhlášeno zda došlo k přijetí usnesení. Ve stručnosti představil navržený program shromáždění, kdy upozornil na nejdůležitější bod shromáždění, kterým je volba nových členů výboru. Následně vyzval přítomné členy společenství, zda souhlasí s navrženým zněním programu a pracovními orgány shromáždění:

(18:18) Předsedající předal slovo organizátorovi, aby bylo realizováno hlasování o přijetí usnesení č. 1. Organizátor ověřil, že je shromáždění usnášeníschopné, a tak mohlo být přistoupeno k hlasování č. 1:

SV schvaluje navržený program zasedání a pracovní orgány shromáždění. O předloženém návrhu bylo provedeno hlasování o přijetí usnesení č. 1 s následujícím výsledkem:

Pro	Proti	Zdržel se
100,00%	0,00%	0,00%
1.523.910	0	0

Navrhované usnesení č. 1 **bylo přijato**, neboť došlo k naplnění potřebného hlasovacího kvóra (>50% z přítomných spoluvlastnických podílů dle stanov společenství Článku 7 odst. (7.6).

SV přistoupilo k bodu č. 2 programu – **Hlasování o přijetí Stanov SVJ dle NOZ**

Úvodem bodu sdělil předsedající, že obdržel od paní Zábranské návrh usnesení, kterým SV přijme její návrh nového znění stanov společenství. Výbor společenství jako protinávrh navrhuje přijetí návrhu stanov společenství, které připravil výbor, a byly projednávány již na lednovém shromáždění a dnes jsou předkládány v nezměněné podobě. Odkázal na právní posudek Mgr. Nauše, a opět připomněl jeho přítomnost pro případné dotazy.

O slovo se přihlásila paní Zábranská, která vznesla dotaz na Mgr. Nauše, zda návrh stanov, který předkládá výbor, skutečně pečlivě četl a všechny nuance podle zákona zkontroloval.

Mgr. Nauš sdělil, že se se stanovami seznámil, a považuje je za velmi precizně zpracované, byť je on sám nezpracovával, ale musí uznat, že se jedná o kvalitní stanovovy s tím, že nemá, co by vytknul.

Paní Zábranská se opětovně dotázala, zda byly kontrolovány i např. hlasovací kvóra, načež bylo Mgr. Naušem sděleno, že ano, a že je vše v pořádku.

(18:20) Došlo ke změně přítomných spoluvlastnických podílů na 60,14% (1.545.569/2.569.924).

Na to reagovala paní Zábranská, že návrh stanov výboru nereflektuje §1129 nového občanského zákona, dále §1206, což obratem vzala zpět a §1133, kde je hlasovací kvorum dvou třetin ze všech a výbor předkládá návrh na tři čtvrtiny přítomných.

Mgr. Nauš na toto sdělil, že si společenství vlastníků může ujednat vlastní hlasovací kvóra, a tak se to i v případě návrhu výboru stalo.

(18:21) Došlo ke změně přítomných spoluvlastnických podílů na 60,40% (1.552.327/2.569.924).

O slovo se přihlásil pan Voják, který uvedl, že citované paragrafy paní Zábranskou se vztahují k obecnému spoluvlastnictví, a nikoliv bytovému spoluvlastnictví, kdy společenství vlastníků má v občanském zákoníku svou vlastní úpravu. Po krátké diskuzi toto potvrdil i Mgr. Nauš.

(18:24) Došlo ke změně přítomných spoluvlastnických podílů na 60,67% (1.559.085/2.569.924).

Paní Oulová vznesl dotaz na pana Mgr. Nauše, zda i ty stanovovy navržené paní Zábranskou jsou vyhovující znění občanskému zákoníku. Na to reagoval pan Mgr. Nauš, že některé části stanov odporují právním předpisům, a celkově je návrh stanov paní Zábranské nevhodný pro společenství vlastníků této velikosti, a tyto stanovovy by nevyhovovaly, kdy např. hospodaření společenství je nevyhovující, což také uvedl do svého posouzení, které bylo zasláno společně s pozvánkou.

Paní Zábranská na to vystoupila, že s názorem pana Mgr. Nauše nesouhlasí, a dodala, že by ráda vlastníky ještě upozornila, že k uzavření smluv o zástavním právu, což je pro většinu velice důležité, že v návrhu výboru je souhlas pouze tříčtvrtinové většiny přítomných členů společenství a zákon určuje

dvě třetiny hlasů všech. Dodala, že si ověřovala u právníků, prostudovala si všechno a opravdu se nás obecná ustanovení také dotýkají.

Na poslední příspěvek reagoval pan Voják s informací, že hlasovací kvora na provádění oprav většího rozsahu se nesnižují, že jak návrh výboru, tak i paní Zábranské zachovává hlasovací kvorum 75% přítomných spoluvlastnických podílů. Dále k zástavnímu právu uvedl, že paní Zábranská má pravdu, ale že neuvedla důležitou věc, a sice to, že aby mohlo dojít k zápisu zástavního práva k jakékoliv jednotce v domě, tak ten dotýčný vlastník s tím musí nejdříve v písemné podobě souhlasit. Pokud s tím tedy daný vlastník jednotky souhlasit nebude, tak si shromáždění může přijmout libovolné usnesení, ale zástavní právo se do katastru nemovitostí nezapíše. Nemusíte se tedy bát toho, že by Vám někdo zastavil Vaši bytovou jednotku. Závěrem dodal, že situace se zástavním právem k jednotce v praxi nenastane, protože by se muselo jednat o poskytnutí dlouhodobého úvěru, kdy v dnešní době banky půjčují společnostem vlastníků bez jakéhokoliv ručení nemovitostí, kdy je ručeno pouze stavem bankovního účtu a vinkulací pojistného plnění, cca 200 tisíc korun českých na jednotku.

O slovo se přihlásil pan Škarecký, že shromáždění vlastníků by mělo přistoupit k hlasování o přijetí návrhu stanov, které předkládá paní Zábranská.

Následovala krátká diskuze ohledně pořadí hlasování stanov, kdy z diskuze mezi předsedajícím, paní Zábranskou a panem Škareckým vyplynulo, že se bude hlasovat o návrhu paní Zábranské jako prvním.

Paní Zábranská se opět přihlásila o slovo, a začala hodnotit kvalitu stanov předkládaných výborem, konkrétně v oblasti změny kontrolního orgánu, kdy, dle jejího názoru, je třeba, aby zůstala zachována kontrolní komise, že případné ustanovení revizora je pro společenství velké minus. Pan Mgr. Nauš na to reagoval s tím, že by se nejednalo o minus, neboť i revizor je kontrolní orgán, který má stejnou působnost, jakou má kontrolní komise. A i pokud by nedošlo k volbě kontrolního orgánu, tak může každý ze členů společenství vykonávat kontrolní činnost z titulu svého vlastnického práva k jednotce.

Paní Zábranská následně požadovala upravit výborem připravenou prezentaci, aby nedošlo k matení přítomných členů společenství, kteří nedávají pozor, a mohli by si myslet, že hlasují o něčem jiném.

(18:52) Předsedající předal slovo organizátorovi, aby bylo realizováno hlasování o přijetí usnesení č. 2. Organizátor ověřil, že je shromáždění usnášeníschopné, a tak mohlo být přistoupeno k hlasování č. 2:

SV schvaluje nové znění stanov společenství dle návrhu paní Zábranské. O předloženém návrhu bylo provedeno hlasování o přijetí usnesení č. 2 s následujícím výsledkem:

Pro	Proti	Zdržel se
43,00%	48,70%	8,30%
670.814	758.601	129.670

Navrhované usnesení č. 2 **nebylo přijato**, neboť nedošlo k naplnění potřebného hlasovacího kvóra (>75% z přítomných spoluvlastnických podílů dle stanov společenství Článku 7 odst. (7.9).

Návrh stanov, který předložila paní Zábranská, tedy nebyl přijat, a proto předsedající oznámil, že nyní bude provedeno hlasování o návrh nového znění stanov společenství, jehož předkladatelem je výbor společenství.

(19:00) Předsedající předal slovo organizátorovi, aby bylo realizováno hlasování o přijetí usnesení č. 3. Organizátor ověřil, že je shromáždění usnášeníschopné, a tak mohlo být přistoupeno k hlasování č. 3:

SV schvaluje nové znění stanov společenství dle návrhu výboru společenství. O předloženém návrhu bylo provedeno hlasování o přijetí usnesení č. 3 s následujícím výsledkem:

Pro	Proti	Zdržel se
57,92%	29,61%	12,47%
903.098	461.599	194.388

Navrhané usnesení č. 3 **nebylo přijato**, neboť nedošlo k naplnění potřebného hlasovacího kvóra (>75% z přítomných spoluvlastnických podílů dle stanov společenství Článku 7 odst. (7.9).

Předsedající po vyhlášení vyhodnocení uvedl, že se, při současné dnešní účasti, dal podobný výsledek očekávat, a byť stávající znění stanov společenství nabízí možnost opakovaného hlasování, tak bude shromáždění řešit stanovy společenství na příštím shromáždění.

O slovo se přihlásil pan Šumichrast, že nerozumí tomu, že nejsou zájemci o výkon funkce člena výboru či kontrolní komise, když např. paní Zábranská by byla do nějaké funkce vhodná. Předsedající uvedl, že toto je spíše dotaz na paní Zábranskou a ostatní, neboť jemu také není úplně jasné, proč skupina těchto lidí nekandiduje do výboru či kontrolní komise. Paní Zábranská se k tomuto příspěvku nijak nevyjádřila.

(19:16) Došlo ke změně přítomných spoluvlastnických podílů na 60,14% (1.545.614/2.569.924).

Pan Hájek požádal o zopakování výsledku hlasování o návrhu stanov předkládaných výborem. Pan Kříž výsledek hlasování zopakoval, načež se pan Hájek dotázal, zda tento počet hlasů není dostačující. Pan Kříž odvětil, že pro přijetí změn stanov společenství je nutný souhlas 75% přítomných spoluvlastnických podílů.

Paní Štillerová vznesla dotaz, když opět nedošlo k přijetí nového znění stanov společenství, jestli pro společenství plynou nějaké pokuty, protože už stanovy měly být dávno přijaty.

Mgr. Nauš uvedl, že již mělo dojít k jejich schválení, a mělo dojít k jejich předložení rejstříkovému soudu, ale pokud nelze najít společnou vůli členů společenství není co předkládat. V teoretické rovině by mohlo společenství obdržet od rejstříkového soudu výzvu ke sjednání nápravy, a pokud by jí společenství nevyhovělo, tak maximální sankcí je až zrušení společenství vlastníků. Tento případ se ještě neřešil. Dále uvedl, aby se jednotliví členové společenství nad situací zamysleli, prostudovali si všechna znění stanov, případně aby si nové znění stanov společenství nechali vypracovat na míru, protože se s takto vyhraněným názorem obou táborů nesetkal, a při takto velkém množství členů společenství nelze hledat nyní shodu. Nicméně je nutné najít nějaký konsenzus tak, aby bylo přijato platné znění stanov společenství.

Předseda výboru následně vnesl dotaz na paní Zábranskou, a to zda disponuje právnickým vzděláním a kdo byl autorem stávajícího znění stanov společenství. Paní Zábranská uvedla, že kostru stanov připravoval advokát JUDr. Vlček, který se v této oblasti pohyboval, přičemž to byl také spoluvlastník. Po zdlouhavé diskusi paní Zábranská sdělila, že právním vzděláním nedisponuje. Obratem se dotázala, jaké vzdělání má předsedající, načež jí bylo sděleno, že Střední průmyslovou školu elektrotechnickou, tedy úplné odborné středoškolské vzdělání s maturitou.

Z pléna zazněla žádost o pokračování v navrženém programu a ukončení diskuze k tomuto bodu, což předsedající učinil. Po tomto bodu opustil shromáždění vlastníků Mgr. Nauš.

SV přistoupilo k bodu č. 3 programu – **Měsíční odměny za práci pro výbor SVJ**

Předsedající uvedl, že k tomuto usnesení obdržel protinávrh paní Zábranské, aby shromáždění schválilo výši hrubých dohodnutých měsíčních odměn pro nově zvolený výbor od 7. listopadu 2017 do 31. prosince 2018. Výše hrubých odměn bude schvalována vždy na jeden kalendářní rok s přihlédnutím k předpokládanému objemu práce.

Předsedající uvedl, že návrh výboru je určen k diskusi. Byl předkládán již jednou, a výsledkem byla úprava výše odměn pro členy výboru. K opětovnému předložení návrhu dochází z toho důvodu, že za stávající výše odměny není žádný zájemce o výkon funkce člena výboru a vyzval přítomné členy společenství k diskusi.

Paní Zábranská uvedla, že rozhodnutí nechává plně na vlastnících, aby zvážili, zda požadovaná výše odměn, která převyšuje důchody, a pravděpodobně i platy některých z vlastníků, je odpovídající, či aby byl zvážen protinávrh.

Z pléna zazněl dotaz, o kolik měsíčně případně tyto odměny navýší měsíční úhradu. Pan Bláha sdělil, že při schválení dojde k výraznému navýšení, kdy celkové roční náklady na odměny výboru činí 1.588.000 Kč za celé společenství. Stávající výše byla 548 tisíc korun českých, takže dojde k trojnásobnému navýšení. Pan Voják k tomuto doplnil, že dotaz zněl, jaké bude měsíční navýšení, a odpověděl, že za rok je to navíc 2.324 Kč, tedy měsíčně pro každého navíc cca 200 Kč.

Pan Pastorek vnesl dotaz na časovou náročnost výkonu funkce jednotlivých členů výboru. Pan Virva k tomuto sdělil, že se výkonu funkce věnuje každý den minimálně pět hodin, a že výbor spravuje majetek v hodnotě 1,2 miliardy korun českých. Následně uvedl, že i pokud by snížil počet hodin denně na 3 hodiny, tak to měsíčně činí sto hodin měsíčně. Spoustu času zabere kontrola faktur a stavu domu.

Pan Voják doplnil, že pan Virva neřekl důležitou věc, že každý člen voleného orgánu, tedy člen výboru či kontrolní komise, má povinnost vykonávat funkci s péčí řádného hospodáře, s čímž je spojená hmotná odpovědnost za případné škody, které mohou při výkonu funkce vzniknout.

Pan Rumpík uvedl, že tomu také věnuje zhruba tři hodiny denně, zejména po večerech, kdy se stará spíše o administrativu, komunikaci s úřady, vlastníky, úhradu faktur aj. Uvedl, že by si každý kandidát na členství ve výboru měl uvědomit, že bude-li zvolen, tak minimálně 60 – 70 hodin volného času si výkon funkce vyžádá.

Pan Škarecký požádal přítomné členky výboru, paní Štverákovou a paní Egedovou, které shodně uvedly, že jim výkon funkce zabere méně času než předsedovi a místopředsedovi výboru, kdy i tak odhadují, že se výkonu funkce věnují 50 – 60 hodin měsíčně.

(19:35) Došlo ke změně přítomných spoluvlastnických podílů na 59,88% (1.538.952/2.569.924).

Pan Straka uvedl, že je toho názoru, že jsou si všichni dobře vědomi, že odměny výboru jsou od počátku poddimenzovány, a proto by mělo dojít k jejich navýšení, přičemž navýšení o 200 Kč měsíčně považuje za symbolické.

Pan Škarecký uvedl, že nechce nijak nezvažovat, co tady zaznělo, ale že si nedovede představit, že by výbor tři hodiny denně kontroloval faktury. Za svůj život vykonával dost funkcí, a tak by to chtěl vidět.

Pan Virva na toto odpověděl, že on jako předseda výboru zodpovídá za výbor jako celek, a samozřejmě v těch třech hodinách denně nejsou pouze kontroly faktur. Dále je k dispozici na telefonu dvacet čtyři hodin denně a zdůraznil, že práce ve výboru musí být týmová.

(19:37) Došlo ke změně přítomných spoluvlastnických podílů na 59,62% (1.532.194/2.569.924).

Z pléna zaznělo poděkování členům výboru za odvedenou práci a názor, že by ve výboru měla zůstat zachována kontinuita mezi jednotlivými členy, za což předsedající poděkoval.

Pan Voják uvedl, že pokud je mezi přítomnými vůle odsouhlasit navrženou výši odměn, tak by navrhoval, aby došlo ke změně ve způsobu výplaty odměn členům výboru, že by se mimo standardní měsíční odměnu, mzdu, uzavřela dohoda o provedení práce na činnost mimo výkon funkce člena výboru, neboť by tím společenství vlastníků uspořilo ročně cca 424 tisíc korun českých, při zachování uvedených čistých odměn pro každého člena výboru. Navýšení by tak činilo pouze 100 Kč na jednotku za měsíc.

Pan Bláha k návrhu uvedl, že dohoda o provedení práce je zdaňována pouze 15%, a proto je tam ta úspora. Dohoda o provedení práce je omezena pouze 300 hodinami ročně, což by musel výbor společenství dodržet.

Z pléna zazněl názor, že se navržené nemůže uplatnit, protože je to protizákonné, k čemuž se přidala paní Zábranská, že je daňáčka, pohybuje se v daních, pohybovala se v zákonech, chodila k soudu a uvedený návrh pokládá za protizákonné.

Po krátké diskuzi, do které se zapojoval pan Bláha, pan Virva a paní Zábranská vyzval k hlasování o návrhu výboru společenství.

(19:45) Předsedající předal slovo organizátorovi, aby bylo realizováno hlasování o přijetí usnesení č. 4. Organizátor ověřil, že je shromáždění usnášeníschopné, a tak mohlo být přistoupeno k hlasování č. 4:

SV schvaluje výši odměn pro výbor společenství dle předloženého návrhu. O předloženém návrhu bylo provedeno hlasování o přijetí usnesení č. 4 s následujícím výsledkem:

Pro	Proti	Zdržel se
44,48%	45,81%	9,71%
681.575	701.913	148.706

Navrhované usnesení č. 4 **nebylo přijato**, neboť nedošlo k naplnění potřebného hlasovacího kvóra (>50% z přítomných spoluvlastnických podílů dle stanov společenství Článku 7 odst. (7.6).

Po vyhodnocení hlasování se o slovo přihlásila paní Holasová, zda by nebylo možné provést hlasování o nižší výši odměn, než jsou v návrhu výboru, např. nahradit čisté mzdy mzdami hrubými.

(19:51) Došlo ke změně přítomných spoluvlastnických podílů na 59,20% (1.521.376/2.569.924).

Předsedající uvedl, že momentálně jsou odměny v hrubé měsíční výši pro předsedu 10 tisíc korun českých, pro místopředsedu 9 tisíc korun českých a pro člena výboru 5 tisíc korun českých měsíčně.

Paní Holasová potvrdila svůj protinávrh v částkách 20 tisíc korun českých hrubého měsíčně pro předsedu, 18 tisíc korun českých hrubého měsíčně pro místopředsedu a 10 tisíc korun českých měsíčně pro člena výboru.

(19:55) Předsedající předal slovo organizátorovi, aby bylo realizováno hlasování o přijetí usnesení č. 5. Organizátor ověřil, že je shromáždění usnášeníschopné, a tak mohlo být přistoupeno k hlasování č. 5:

SV schvaluje výši odměn pro výbor společenství dle předloženého návrhu paní Holasové. O předloženém návrhu bylo provedeno hlasování o přijetí usnesení č. 5 s následujícím výsledkem:

Pro	Proti	Zdržel se
74,55%	20,21%	5,24%
1.134.175	307.487	79.714

Navrhované usnesení č. 5 **bylo přijato**, neboť došlo k naplnění potřebného hlasovacího kvóra (>50% z přítomných spoluvlastnických podílů dle stanov společenství Článku 7 odst. (7.6).

Předsedající poděkoval za současné i nově přichozí členy výboru, a uvedl, že by se mělo hlasovat o odměnách pro členy kontrolní komise, kde uvedl, že výbor obdržel protinávrh od paní Zábranské, aby se odměna pro předsedu kontrolní komise pohybovala ve výši 40% odměny předsedy výboru a u člena kontrolní komise ve výši 40% odměny člena výboru. Předsedající doplnil, že by se jednalo o 8 tisíc korun českých hrubého měsíčně pro předsedu a 4 tisíce korun českých měsíčně hrubého pro člena kontrolní komise, kdy předsedající uvedl, že se jedná o vyšší částky, než navrhoval výbor společenství.

O slovo se přihlásila paní Zábranská, že dosud nebylo hlasováno o jejím protinávru, resp. omezení výše odměn od 7. listopadu 2017 do konce roku 2018, a požaduje, aby o tomto bylo realizováno hlasování. Předsedající uvedl, že byl již přijat protinávrh paní Holasové, a proto se o tomto protinávru hlasovat nebude.

Následovala diskuze, ve které se paní Zábranská dožadovala hlasování, což předsedající odmítl s tím, že si již vlastníci odsouhlasili usnesení k tomuto bodu programu. Paní Zábranská závěrem diskuze k tomuto bodu požádala o zaprotokolování, že s postupem výboru nesouhlasí.

Poté vyzval předsedající přítomné, aby zvednutím ruky projevili svou vůli, zda si přejí o návrhu paní Zábranské hlasovat, či nikoliv. Optická většina přítomných byla proti hlasování o návrhu paní Zábranské. Poté paní Zábranská uvedla, že takto to měl předsedající udělat na počátku, a mohla se ušetřit diskuze.

SV přistoupilo k bodu č. 4 programu – **Měsíční odměny za činnost Kontrolního orgánu SVJ**

Paní Holasová vznesla dotaz, co má kontrolní komise vlastně za práci, a jak dlouho jim to trvá.

Předsedající uvedl, že kontrolní komise je dlouhé roky neobsazena, a že o náplni činnosti by nám mohla říci paní Zábranská, která byla členem, či pan Kemza.

(20:03) Došlo ke změně přítomných spoluvlastnických podílů na 58,25% (1.497.087/2.569.924).

Pan Kemza uvedl, že se jedná o obíhání okolo papírů, ověřování jestli vše sedí či nesedí, prostě lítání a papírování a dal prostor pro dotazy. Protože žádné dotazy nebyly, tak uvedl, že výkon funkce zabere určitě méně času než činnost ve výboru.

Z pléna zazněl dotaz na odpovědnost případných členů výboru, k čemuž pan Voják uvedl, že i členové kontrolní komise mají povinnost konat s péčí řádného hospodáře.

Paní Zábranská uvedla, že se kontroluje nejenom účetnictví, smlouvy, a není to pouze o papírování, ale musí se kontrolovat i soulad se zákonem, soulad se stanovami. V podstatě upozorňovat a předkládat fakta, a upozorňovat výbor, když něco není dobře. Dle jejího názoru kontrolní komise není tak velkou odpovědností jako výbor společenství, a proto považuje svůj návrh odměny za adekvátní.

(20:05) Došlo ke změně přítomných spoluvlastnických podílů na 57,83% (1.486.269/2.569.924).

Pan Landa se dotázal, zda by bylo možné nastavit v případě, že bude jednočlenná kontrolní komise, vyšší odměnu pro toho člena, např. 10 tisíc korun českých hrubého měsíčně.

Pan Voják k tomuto uvedl, že situace s jednočlennou kontrolní komisí nemůže nastat, neboť aby byla kontrolní komise ustanovena, musí mít alespoň dva členy, tedy nadpoloviční většinu členů dle stávajících stanov společenství. Z tohoto důvodu návrh nového znění stanov od výboru obsahoval pouze individuální kontrolní orgán, kdy potom funkci plní jeden člověk a může funkci řádně vykonávat.

(20:07) Došlo ke změně přítomných spoluvlastnických podílů na 56,79% (1.459.333/2.569.924).

Paní Zábranská uvedla, že v jejím návrhu stanov, který připravovala, to bylo ošetřeno, že by v kontrolní komisi mohl být nějakou chvíli i pouze jeden člen. Pan Voják k tomuto uvedl, že se omlouvá, ale že se jedná o nesmysl, protože §156 odst. (1) občanského zákoníku zní, je-li orgán kolektivní, rozhoduje o záležitostech právnické osoby ve sboru a je schopen usnášet se za přítomnosti nebo jiné účasti členů s nadpoloviční většinou hlasů. Pokud tedy kontrolní komise má mít dle stanov tři členy, tak když bude zvolen pouze jeden, tak nebude kontrolní komise usnášeníschopná, z čehož vyplývá, že ustanovení

stávajících stanov, i ustanovení v novém návrhu paní Zábranské, jsou v rozporu s příslušným ustanovením občanského zákoníku

(20:10) Došlo ke změně přítomných spoluvlastnických podílů na 56,21% (1.444.455/2.569.924).

Na dotaz pana Šumichrasta ohledně zvýšení měsíčních úhrad v případě odsouhlasení navýšení odměn pro členy kontrolní komise sdělil s odstupem pan Bláha, že při plně obsazené kontrolní komisi by došlo k navýšení o cca 33 korun českých měsíčně.

(20:20) Předsedající předal slovo organizátorovi, aby bylo realizováno hlasování o přijetí usnesení č. 6. Organizátor ověřil, že je shromáždění usnášeníschopné, a tak mohlo být přistoupeno k hlasování č. 6:

SV schvaluje vyšší odměn pro kontrolní komisi společenství dle předloženého návrhu paní Zábranské. O předloženém návrhu bylo provedeno hlasování o přijetí usnesení č. 6 s následujícím výsledkem:

Pro	Proti	Zdržel se
72,32%	21,33%	6,35%
1.044.648	308.124	91.683

Navrhované usnesení č. 6 **bylo přijato**, neboť došlo k naplnění potřebného hlasovacího kvóra (>50% z přítomných spoluvlastnických podílů dle stanov společenství Článku 7 odst. (7.6).

Předsedající poděkoval přítomným za odsouhlasení úpravy výše odměn pro členy kontrolní komise.

SV přistoupilo k bodu č. 5 programu – **Volba Výboru SVJ**

Předsedající uvedl, že se nyní bude projednávat volba členů výboru na funkční období od 7. listopadu 2017, neboť do 6. listopadu 2017 běží funkční období stávajícím členům výboru. Do doby konání shromáždění se přihlásil pouze jeden kandidát, a to pan Josef Mašek ze vchodu čp. 707, kterého následně předsedající požádal, aby se představil.

Pan Mašek uvedl, že v domě žije od svého narození, a že doufá, že až do své smrti. Pracuje v leteckých opravách Malešice jako programátor číslicových strojů a do výboru se hlásí kvůli tomu, že si nepřeje, aby o věcech rozhodovali cizí lidé v případě, že členy výboru nezvolíme na tomto shromáždění.

Předsedající oslovil přítomné s žádostí o oznámení své kandidatury na funkci člena výboru.

Z pléna zazněl dotaz, kolik členů je potřeba, aby mohl výbor pracovat, načež předsedající sdělil, že alespoň tři členy.

Paní Oulová požádala stávající členy výboru, aby oznámili, zda již skutečně nechtějí pokračovat v práci ve výboru, a dokončit všechny ty rozjednané aktivity, kterými se zabývali.

K tomuto předsedající uvedl, že by nerad odcházel od rozdělané práce, a proto by rád v rozdělané práci pokračoval. Pan Virva uvedl, že by také pokračoval dále, ale již jen na jeden kalendářní rok, než dojde k dokončení rozjetých investičních akcí. Paní Štveráková a Egedová uvedly, že by rádi s kolegy pokračovaly také.

(20:25) Došlo ke změně přítomných spoluvlastnických podílů na 55,52% (1.426.879/2.569.924).

Předsedající uvedl, že je tedy nyní pět kandidátů, a pokud již není žádný zájemce, je možné přistoupit k jednotlivým hlasováním.

O slovo se přihlásil pan Voců, že se také hlásí jako kandidát do výboru, že už se hlásil loni, ale nakonec to odmítl, a nyní vidí, že má smysl se současným výborem pracovat a spolupracovat. Uvedl, že je projektantem, autorizovaným inženýrem projektů v energetice a je mu 47 let.

(20:29) Došlo ke změně přítomných spoluvlastnických podílů na 54,99% (1.413.312/2.569.924).

Dále se přihlásila paní Jana Oulová, že má také zájem kandidovat do výboru. V domě nebydlí, v její jednotce bydlí syn, ale ona bydlí nedaleko. Pracuje na nejmenovaném ministerstvu jako ministerský rada, a její agendou jsou veřejné zakázky, a tedy se dobře vyzná v tom, co se tady děje nebo výbor provádí, má o tom povědomí.

(20:34) Došlo ke změně přítomných spoluvlastnických podílů na 54,73% (1.406.554/2.569.924).

Pan Kříž uvedl, že ve stávajícím znění stanov společenství je definováno, že členem výboru se stane vždy ten kandidát s nejvyšším počtem obdržných hlasů, a v případě ostatních kandidátů nad počet členů výboru, vysloví-li s tím svůj souhlas, budou tito zvoleni jako náhradníci do výboru.

(20:35) Předsedající předal slovo organizátorovi, aby bylo realizováno hlasování o přijetí usnesení č. 7. Organizátor ověřil, že je shromáždění usnášeníschopné, a tak mohlo být přistoupeno k hlasování č. 7:

SV volí do výboru společenství pana Josefa Maška. O předloženém návrhu bylo provedeno hlasování o přijetí usnesení č. 7 s následujícím výsledkem:

Pro	Proti	Zdržel se nebo nepřítomen
50,30%	4,00%	45,70%
1.291.773	102.601	1.175.550

Navrhované usnesení č. 7 **bylo přijato**, neboť došlo k naplnění potřebného hlasovacího kvóra (>50% ze všech spoluvlastnických podílů dle stanov společenství Článek 8 odst. (8.6).

Pan Kříž uvedl, že pan Mašek obdržel dostatečný počet hlasů, aby mohl být členem nebo náhradníkem do výboru.

(20:40) Předsedající předal slovo organizátorovi, aby bylo realizováno hlasování o přijetí usnesení č. 8. Organizátor ověřil, že je shromáždění usnášeníschopné, a tak mohlo být přistoupeno k hlasování č. 8:

SV volí do výboru společenství pana Miroslava Virvu. O předloženém návrhu bylo provedeno hlasování o přijetí usnesení č. 8 s následujícím výsledkem:

Pro	Proti	Zdržel se nebo nepřítomen
51,53%	2,20%	46,27%
1.324.350	56.508	1.189.066

Navrhované usnesení č. 8 **bylo přijato**, neboť došlo k naplnění potřebného hlasovacího kvóra (>50% ze všech spoluvlastnických podílů dle stanov společenství Článku 8 odst. (8.6).

Pan Kříž uvedl, že pan Virva obdržel dostatečný počet hlasů, aby mohl být členem nebo náhradníkem do výboru.

Před hlasováním zazněl z pléna návrh na zrychlení hlasování načtením hlasů pouze těch přítomných, kteří by byli proti, nebo se chtěli zdržet navrženého usnesení, což však paní Zábranská odmítla, načež se dočkala velké vlny nevole z pléna přítomných.

(20:47) Předsedající předal slovo organizátorovi, aby bylo realizováno hlasování o přijetí usnesení č. 9. Organizátor ověřil, že je shromáždění usnášeníschopné, a tak mohlo být přistoupeno k hlasování č. 9:

SV volí do výboru společenství pana Tomáše Rumpíka. O předloženém návrhu bylo provedeno hlasování o přijetí usnesení č. 9 s následujícím výsledkem:

Pro	Proti	Zdržel se nebo nepřítomen
46,60%	5,35%	48,05%
1.197.684	137.484	1.234.756

Navrhované usnesení č. 9 **nebylo přijato**, neboť nedošlo k naplnění potřebného hlasovacího kvóra (>50% ze všech spoluvlastnických podílů dle stanov společenství Článku 8 odst. (8.6).

Pan Kříž uvedl, že pan Rumpík neobdržel dostatečný počet hlasů, aby mohl být členem nebo náhradníkem do výboru.

Po vyhlášení výsledků svou kandidaturu stáhla paní Egedová, tedy o ní nebude hlasováno. Paní Štveráková si vzala čas na rozmyšlenou.

(20:53) Předsedající předal slovo organizátorovi, aby bylo realizováno hlasování o přijetí usnesení č. 10. Organizátor ověřil, že je shromáždění usnášeníschopné, a tak mohlo být přistoupeno k hlasování č. 10:

SV volí do výboru společenství pana Daniela Voců. O předloženém návrhu bylo provedeno hlasování o přijetí usnesení č. 10 s následujícím výsledkem:

Pro	Proti	Zdržel se nebo nepřítomen
48,55%	4,45%	47,00%
1.247.665	114.305	1.207.954

Navrhované usnesení č. 10 **nebylo přijato**, neboť nedošlo k naplnění potřebného hlasovacího kvóra (>50% ze všech spoluvlastnických podílů dle stanov společenství Článku 8 odst. (8.6).

Pan Kříž uvedl, že pan Voců neobdržel dostatečný počet hlasů, aby mohl být členem nebo náhradníkem do výboru.

(20:58) Předsedající předal slovo organizátorovi, aby bylo realizováno hlasování o přijetí usnesení č. 11. Organizátor ověřil, že je shromáždění usnášeníschopné, a tak mohlo být přistoupeno k hlasování č. 11:

SV volí do výboru společenství paní Janu Oulovou. O předloženém návrhu bylo provedeno hlasování o přijetí usnesení č. 11 s následujícím výsledkem:

Pro	Proti	Zdržel se nebo nepřítomen
45,00%	5,00%	50,00%
1.155.572	129.471	1.284.881

Navrhované usnesení č. 11 **nebylo přijato**, neboť nedošlo k naplnění potřebného hlasovacího kvóra (>50% ze všech spoluvlastnických podílů dle stanov společenství Článku 8 odst. (8.6).

Pan Kříž uvedl, že paní Oulová neobdržela dostatečný počet hlasů, aby mohl být členem nebo náhradníkem do výboru.

Paní Štveráková, na dotaz pana Kříže, oznámila, že stahuje svou kandidaturu.

Z pléna zazněl dotaz, zda nemá zájem o výkon funkce člena výboru paní Zábranská. Předsedající se také dotázal paní Zábranské, ale ta na dotaz nijak nereagovala. Předsedající se dotázal i pana Škareckého, který uvedl, že bez paní Zábranské do výboru kandidovat nebude.

O slovo se přihlásil pan Voják, a požádal všechny přítomné, aby se nad stávající situací důkladně zamysleli. Uvedl, že výboru, dne 7. listopadu 2017, zanikne jejich stávající mandát, a společenství se tak ocitne bez statutárního orgánu. Momentálně máme zvoleny pouze dva členy výboru, a abychom mohli uvažovat o výboru, je nutné mít alespoň tři členy. Pokud by tedy nastala situace bez statutárního orgánu, tak tuto situaci řeší občanský zákoník, a členy statutárního orgánu, na nějakou dobu, nám určí soud. Doporučil, aby došlo případně k volbě alespoň jednoho člena výboru, byť třeba do příštího shromáždění, protože jsou připravené rozsáhlé rekonstrukční akce, a nedovede si představit, že by výbor ve třech členech měl zvládnout. Své vystoupení ukončil s žádostí o opakované hlasování o panu Rumpíkovi.

Paní Štveráková uvedla, že těch akcí je momentálně rozjeto hodně, a primárně je řeší předseda a místopředseda výboru, a že ona stáhla svou kandidaturu z toho důvodu, že nebyl zvolen pan Rumpík.

Paní Zábranská navrhla opakované hlasování o paní Oulové a následně pan Rumpík opakované hlasování o panu Voců.

(21:07) Předsedající předal slovo organizátorovi, aby bylo realizováno hlasování o přijetí usnesení č. 12. Organizátor ověřil, že je shromáždění usnášeníschopné, a tak mohlo být přistoupeno k hlasování č. 12:

SV volí do výboru společenství pana Tomáše Rumpíka. Pan Kříž chtěl přistoupit k hlasování, když o slovo požádal ještě pan Voják s dotazem, zda skutečně někdo z přítomných, po tom co zde zaznělo, bude hlasovat proti se nebo se hlasování zdrží, neboť by došlo k úspoře cca 10 minut na jedno

hlasování. Přihlásila se paní Zábranská, že se zdrží hlasování, a tedy prosím skrutátory, aby načetly hlasovací kartu paní Zábranské, která jako jediná je proti volbě pana Rumpíka. Následně se přihlásil i pan Škarecký, že je také proti, k čemuž pan Voják uvedl, že je bral společně s paní Zábranskou proti. O předloženém návrhu bylo provedeno hlasování o přijetí usnesení č. 12 s následujícím výsledkem:

Pro	Proti	Zdržel se nebo nepřítomen
54,21%	0,00%	45,79%
1.393.134	0	1.176.790

Navrhované usnesení č. 12 **bylo přijato**, neboť došlo k naplnění potřebného hlasovacího kvóra (>50% ze všech spoluvlastnických podílů dle stanov společnosti Článku 8 odst. (8.6).

Pan Kříž uvedl, že pan Rumpík obdržel dostatečný počet hlasů, aby mohl být členem nebo náhradníkem do výboru.

(21:15) Předsedající předal slovo organizátorovi, aby bylo realizováno hlasování o přijetí usnesení č. 13. Organizátor ověřil, že je shromáždění usnášeníschopné, a tak mohlo být přistoupeno k hlasování č. 13:

SV volí do výboru společnosti paní Janu Oulovou. O předloženém návrhu bylo provedeno hlasování o přijetí usnesení č. 13 s následujícím výsledkem:

Pro	Proti	Zdržel se nebo nepřítomen
51,80%	2,90%	45,30%
1.332.184	74.370	1.163.370

Navrhované usnesení č. 13 **bylo přijato**, neboť došlo k naplnění potřebného hlasovacího kvóra (>50% ze všech spoluvlastnických podílů dle stanov společnosti Článku 8 odst. (8.6).

Pan Kříž uvedl, že paní Oulová obdržela dostatečný počet hlasů, aby mohl být členem nebo náhradníkem do výboru.

(21:16) Předsedající předal slovo organizátorovi, aby bylo realizováno hlasování o přijetí usnesení č. 14. Organizátor ověřil, že je shromáždění usnášeníschopné, a tak mohlo být přistoupeno k hlasování č. 14:

SV volí do výboru společnosti pana Daniela Voců. O předloženém návrhu bylo provedeno hlasování o přijetí usnesení č. 14 s následujícím výsledkem:

Pro	Proti	Zdržel se nebo nepřítomen
54,73%	0,00%	45,27%
1.406.554	0	1.163.370

Navrhované usnesení č. 13 **bylo přijato**, neboť došlo k naplnění potřebného hlasovacího kvóra (>50% ze všech spoluvlastnických podílů dle stanov společnosti Článku 8 odst. (8.6).

Pan Kříž uvedl, že pan Voců obdržel dostatečný počet hlasů, aby mohl být členem nebo náhradníkem do výboru.

Pan Kříž následně uvedl, že výbor společenství je plně obsazen, kdy od 7. listopadu 2017 budou funkci vykonávat pan Mašek, pan Virva, pan Rumpík, paní Oulová a pan Voců.

SV přistoupilo k bodu č. 6 programu – **Volba kontrolního orgánu SVJ**

Předsedající požádal přítomné, zda mají zájem o výkon funkce v kontrolní komisi společenství. Protože se nikdo nepřihlásil, zůstává kontrolní komise, i nadále, neobsazená.

SV přistoupilo k bodu č. 7 programu – **Zpráva o činnosti výboru za rok 2017**

Předsedající se dotázal přítomných, zda si přejí, aby zde byla zpráva o činnosti výboru prezentována, neboť byla jednou z příloh pozvánky na toto shromáždění. Optická většina přítomných se vyjádřila, že si nepřeje, aby zde byla zpráva čtena, že postačí, bude-li přiložena jako jedna z příloh zápisu ze shromáždění.

Předsedající uvedl, že k tomuto bodu se dostavili zástupci firmy Prourban a MT Energo, a to pan Ellschlöger a Hůla.

Pan Virva vyzval přítomné členy společenství k položení dotazů.

Z pléna zazněl dotaz ohledně vzduchotechniky, že technici v jeho bytě dosud nedokončili svou práci, slíbili, že se ozvou, ale dosud tak neučinili. Pan Hůla uvedl, že výměna stále probíhá, a že postačí, pokud bude přítomný pán kontaktovat přímo jeho, aby si dohodli termín schůzky.

Z pléna zazněl dotaz, kdy bude dokončena oprava střechy a vzduchotechniky. Pan Ellschlöger uvedl, že střecha by měla být izolačně dokončena do konce měsíce října 2017.

Paní Záborská vznesla dotaz, kdy bude dokončena rekonstrukce vzduchotechniky, načež pan Hůla odpověděl, že také do konce měsíce října 2017.

Pan Škarecký vznesl dotaz, co bude s těmi registracemi nad sporáky, načež byl opraven paní Záborskou, že má na mysli digestoř.

Pan Hůla odpověděl, že projekt neřeší odsávání par přímo nad sporákem, že v počátku byl projekt jiný, a v průběhu realizace se musel upravit, což znamená, že bylo odděleno odvětrání koupelny a záchodu a kuchyně.

(21:24) Došlo ke změně přítomných spoluvlastnických podílů na 54,47% (1.399.796/2.569.924).

Z pléna zazněl dotaz, jakým způsobem to bylo odděleno, když nahoře na střeše je pouze jeden ventilátor.

Pan Hůla odpověděl, že došlo k rozdělení nahoře v budníku, že dříve to bylo spojené, a nyní je to oddělené.

Z pléna zazněl dotaz na způsob čištění potrubí, načež pan Hůla uvedl, že čištění provedla specializovaná firma s kartáčem a vysavačem.

Paní Záborská uvedla, že studovala ten projekt zpracovaný v červnu a tam byly řešeny i kuchyně s tím, že by se k digestořím přidala zpětná klapka. Z diskuze, která následovala mezi paní Záborskou, Virvou a Hůlou nevyzněl žádný závěr.

Pan Hašek vznesl dotaz, proč ty motory vzduchotechniky běží i v noci. Pan Hůla uvedl, že doposud není rekonstrukce ukončena, aby ten systém byl plně funkční a správně funkční, tak musí být všechny jednotky osazeny. Momentálně nejsou ani na 95% úspěšnosti v každém vchodě, a musí dojít k osazení všech jednotek. Pan Hašek uvedl, že se snížila hlučnost, ale stav stále není optimální. Pan Hůla reagoval, že po ukončení se hlučnost sníží.

Z pléna zazněl dotaz, kdy dojde v 10. patrech k opravě popraskaných maleb a ostatního. Pan Ellschöger uvedl, že jakmile bude ukončena rekonstrukce střechy, tak se začne s opravami v bytech. S opravami se dříve začít nemůže, protože stavba pořád pracuje.

Pan Kocum vznesl dotaz, proč jsou ty parapety na střeše tak krátké, protože všechna voda končí na jeho parapetu a končí na balkoně. Pan Ellschöger uvedl, že dřívější oplechování přesahovalo zhruba o 25 centimetrů, a to oni si nemohou technicky dovolit. Řešení bude případně dodatečnou krycí lištou, která zakryje i kontakt lodžie a stěny, které nejsou vůbec zatmelené. Pan Kocum uvedl, že voda teče ve dvou místech, a zda to není špatně vyspádované, a netoří se tam tak louže, která když se naplní tak vyteče. Pan Ellschöger k tomuto uvedl, že nyní neví, jestli to je nebo není špatně vyspádované, a že na dalším kontrolním dni se budou tímto problémem zabývat.

Pan Voják položil dotaz panu Hůle, v souvislosti se zprávou, že je problém se zpřístupňováním jednotek k instalaci ventilů, zda je systém funkční i za tohoto stavu, protože nelze bohužel očekávat, že všichni členové společenství svou jednotku k instalaci zpřístupní. Pan Hůla uvedl, že systém je funkční, ale nefunguje tak, jaká byla představa, protože např. spotřeba elektrické energie bude vyšší, systém bude hlučnější a nabíhají i motohodiny větráků. Současně požádal opětovně ty vlastníky, kteří dosud výměnu neumožnili, aby je kontaktovali.

Následovala diskuze paní Záborské, pana Škareckého, pana Virvy a pana Hůlu ve věci pasportizace jednotlivých jednotek. V diskusi zazněla informace od paní Záborské, že kuchyně mají zvláštní větrání zespodu, a od pátého patra mají kuchyně přidané další větrání, nyní je systém nefunkční, a proto by bylo dobré mít vše vyřešené v rámci rekonstrukci vzduchotechniky. Pan Škarecký uvedl, že by očekával, že budou primárně řešeny digestoře v kuchyni, kde vzniká větší zápach, než např. na záchodě a koupelně.

SV přistoupilo k bodu č. 8 programu – **Mimořádné odměny pro Výbor SVJ za rok 2017**

Předsedající uvedl, že s ohledem na délku trvajících shromáždění tento bod velmi zrychlí, a uvedl, že se jedná o návrh na schválení odměny ve výši 25 tisíc korun českých čistého pro předsedu výboru, 20 tisíc korun českých čistého pro místopředsedu výboru a 8 tisíc korun českých pro členy výboru. Navržená odměna je za činnosti spojené s realizací investičních akcí.

Pan Voják uvedl, že zde doporučuje použít dříve zmíněné dohody o provedení práce, s čímž vyslovil předsedající souhlas.

(21:45) Předsedající předal slovo organizátorovi, aby bylo realizováno hlasování o přijetí usnesení č. 15. Organizátor ověřil, že je shromáždění usnášeníschopné, a tak mohlo být přistoupeno k hlasování č. 15:

SV schvaluje mimořádné odměny pro členy výboru v předložené výši, kdy výplata bude realizována prostřednictvím dohody o provedení práce. O předloženém návrhu bylo provedeno hlasování o přijetí usnesení č. 15 s následujícím výsledkem:

Pro	Proti	Zdržel se
73,90%	14,54%	11,57%
1.034.439	203.466	161.891

Navrhované usnesení č. 15 **bylo přijato**, neboť došlo k naplnění potřebného hlasovacího kvóra (>50% z přítomných spoluvlastnických podílů dle stanov společnosti Článku 7 odst. (7.6).

SV přistoupilo k bodu č. 9 programu - **Schválení výsledků hospodaření SVJ za rok 2016 a návrh hospodaření na rok 2018**

Slova se ujal pan Bláha z účetní firmy a představil údaje z výstupů, které byly přílohou pozvánky na shromáždění vlastníků. Uvedl, že oproti původnímu návrhu rozpočtu dojde ke snížení v položce odměny výboru, kdy byly odsouhlaseny odměny v jiné výši, než bylo počítáno v rozpočtu. Uvedl, že novou výši záloh pro kalendářní rok 2018 kalkulují ze skutečně vynaložených nákladů na danou bytovou jednotku za kalendářní rok 2016 a současně s úpravami cen pro kalendářní rok 2018. Závěrem dal prostor pro dotazy přítomných vlastníků, ale žádný dotaz nebyl položen.

(21:51) Došlo ke změně přítomných spoluvlastnických podílů na 54,31% (1.395.736/2.569.924).

(21:53) Předsedající předal slovo organizátorovi, aby bylo realizováno hlasování o přijetí usnesení č. 16. Organizátor ověřil, že je shromáždění usnášeníschopné, a tak mohlo být přistoupeno k hlasování č. 16:

SV schvaluje výsledky hospodaření za rok 2016 a návrh hospodaření na rok 2018 předložené výborem společnosti. O předloženém návrhu bylo provedeno hlasování o přijetí usnesení č. 16 s následujícím výsledkem:

Pro	Proti	Zdržel se
100,00%	0,00%	0,00%
1.395.736	0	0

Navrhované usnesení č. 16 **bylo přijato**, neboť došlo k naplnění potřebného hlasovacího kvóra (>50% z přítomných spoluvlastnických podílů dle stanov společnosti Článku 7 odst. (7.6).

SV přistoupilo k bodu č. 10 programu - **Diskuse**

Předsedající uvedl, že se ve vitrínách, v průběhu příštího týdne, objeví upozornění pro všechny vchody, aby v daném termínu všichni v desátých patrech odvzdušňovali, a ti, kteří bydlí pod nimi, aby

termoregulační ventily otevřeli na maximum, aby vzduch ze soustavy mohl být vypuštěn ze soustavy pryč, aby došlo ke komfortnějšímu vytápění, než v předchozích letech.

Předsedající dal prostor pro dotazy, ale žádný již nebyl vznesen, a tak předsedající poděkoval přítomným za účast a pozornost a následně ukončil 11. shromáždění vlastníků v čase 21:54.

Praha, 18. října 2017

Michal Kříž

organizátor shromáždění

Tomáš Rumpík

předsedající

Přílohy:

- 1) *pozvánka na shromáždění vlastníků,*
- 2) *prezenční listina ze shromáždění vlastníků,*
- 3) *předložené plné moci od vlastníků,*
- 4) *účast jednotlivých vlastníků na shromáždění v elektronické podobě,*
- 5) *vůle jednotlivých členů společenství při hlasování,*
- 6) *zpráva o činnosti výboru za rok 2017,*
- 7) *hospodaření společenství za rok 2016,*
- 8) *návrh hospodaření společenství na rok 2018,*
- 9) *návrhy usnesení shromáždění vlastníků,*
- 10) *návrh odměny pro členy výboru a kontrolní komise, včetně mimořádné odměny pro výbor,*
- 11) *návrh nového znění stanov společenství od výboru společenství,*
- 12) *návrh nového znění stanov společenství od paní Zábranské,*
- 13) *posouzení návrhů stanov od Mgr. Nauše,*
- 14) *protinávrh usnesení paní Zábranské k bodu č. 2 programu,*
- 15) *protinávrh usnesení paní Zábranské k bodu č. 3 programu,*
- 16) *protinávrh usnesení paní Zábranské k bodu č. 4 programu.*